



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1686/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SEBASTIJAN društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, proizvodnju i usluge, Grubišno Polje, Ivana Nepomuka Jemeršića b.b., OIB 62337692509, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Sebastijana Runka, Potpićan, Marišće 46a, OIB 31243883576, i stečajnog vjerovnika Energopelet d.o.o., Grubišno Polje (Grad Grubišno Polje), Petra Preradovića 11, OIB 33950101436, koje oboje zastupa punomoćnik Zlatko Gregurić, odvjetnik u Bjelovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-424/2020-100 od 15. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 8. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Sebastijana Runka, Potpićan, Marišće 46a, i stečajnog vjerovnika Energopelet d.o.o., Grubišno Polje, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-424/2020-100 od 15. ožujka 2024. u točki I. njegove izreke kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenje poslovni broj St-424/2020-100 od 15. ožujka 2024. sud je riješio da će iz iznosa dobivenog prodajom nekretnina stečajnog dužnika (koje su prodane za ukupan iznos od 218.992,62 EUR) – iznosom od 111.351,28 EUR biti pokriveni troškovi unovčenja nekretnine – dok se iznos od 12.673,08 EUR rezervira za buduće troškove stečajnog postupka te je određeno djelomično namirenje dva razlučna vjerovnika.

2. Tako je sud riješio nakon što su nekretnine stečajnog dužnika navedene u točki I. izreke prodane na temelju odredbe čl. 247. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), po pravilima ovršnog postupka. Po provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi Financijska agencija dostavila je sudu izvještaj o prodaji za identifikator nadmetanja: 40242, temeljem kojeg je sud donio rješenja o dosudi od 19. lipnja 2023. i kupac ENERGOPELET d.o.o. Grubišno Polje platio je kupovninu u iznosu od 218.992,63 EUR.

2.1. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i zahtjev stečajne upraviteljice od 5. siječnja 2024. utvrdio osnovanost troškova koji izravno terete unovčene nekretnine u iznosu od ukupno 10.012,77 EUR, a odnose se na trošak prodaje kod FINA-e (278,72 EUR), procjenu nekretnine (1.161,32 EUR), troškove odvjetnika (8.292,02 EUR) i sudske troškove (280,71 EUR). Neizravni troškovi odnosno opći troškovi i obveze nastali radi cjelokupne stečajne mase, koji terete predmet razlučnog prava odnose se na bankarske naknade (206,42 EUR), izradu pečata (17,92 EUR), knjigovodstvene usluge (8.958,79 EUR), troškove odvjetnika (59.810,31 EUR), sudske pristojbe (995,42 EUR), putne troškove stečajne upraviteljice (224,04 EUR) i materijalne troškove - uredski materijal, poštarinu (159,26 EUR). Kako nekretnina u odnosu na ukupnu vrijednost imovine stečajnog dužnika predstavlja 98,63% udjela u ukupnoj vrijednosti stečajne mase, sukladno tom omjeru u ukupnim neizravnim troškovima sudjeluje s iznosom od 69.408,06 EUR (ukupni troškovi koji terete unovčenje nekretnine iznose 98.678,20 EUR). Sredstva potrebna za troškove odvjetnika u aktivnim sudskim postupcima, troškove knjigovodstva do zaključenja postupka, troškove arhiviranja, paušalnu naknadu po Tbr. 24. te bankarske troškove do zaključenja postupka, prema izračunu stečajne upraviteljice iznose 12.673,08 EUR.

2.2. Stečajna upraviteljica je predložila, a prvostupanjski sud pobijanim rješenjem prihvatio da se novčana sredstva u iznosu od 111.351,28 EUR doznače na račun stečajnog dužnika, radi podmirenja izravnih troškova u iznosu od 98.678,20 EUR i rezervacije za buduće troškove u iznosu od 12.673,08 EUR, a preostalim iznosom od 107.641,35 EUR da se namire razlučni vjerovnici i to Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, s iznosom od 51.738,25 EUR, a Hrvatske šume d.o.o. Zagreb s iznosom od 55.903,10 EUR. Kako na diobnom ročištu od 1. ožujka 2024. razlučni vjerovnici Republika Hrvatska i Hrvatske šume d.o.o. nisu imali primjedbe na prijedlog diobe stečajne upraviteljice, sukladno tom sud je, iz iznosa kupovnine odredio (prvo) namirenje troškova unovčenja nekretnina odnosno troškova koji su nastali nakon otvaranja stečajnog postupka, a odnose se i na predmetne nekretnine. Ti troškovi, iznose 98.678,20 EUR, s time da postoje i troškovi koje treba rezervirati u iznosu od 12.673,08 EUR.

2.3. Kako nije bilo prijavljenih poreza i drugih pristojbi koje se tiču prodanih nekretnina, iznosom koji je ostao nakon namirenja i rezervacije troškova u cijelosti je namirena tražbina prvog razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u iznosu od 51.738,25 EUR, osigurana rješenjem Općinskog suda u Daruvaru, Stalne službe u Grubišnom Polju, poslovni broj Ovr-1724/11-2 od 15. prosinca 2011.

2.4. Tražbina drugog razlučnog vjerovnika - Hrvatskih šuma d.o.o. Zagreb, za koju je rješenjem Općinskog suda u Daruvaru, Stalne službe u Grubišnom Polju, poslovni broj Ovr-584/12-27 od 18. listopada 2012. zasnovano založno pravo, namirena je djelomično, iznosom od 55.903,10 EUR.

2.5. Primijenjene su odredbe čl. 248. i 254. SZ-a.

3. Protiv toga rješenja, u točki I njegove izreke jedinstvenu žalbu podnijeli su stečajni vjerovnici Sebastijan Runko, Potpićan, Marišće 46a, OIB 31243883576, i Energopelet d.o.o., Grubišno Polje. U žalbi se ističe da nije jasno na koji način je formiran ovaj iznos jer stečajni dužnik nije imao zaposlenih niti započetih poslova. Vođenje knjigovodstvenih poslova se za takav „opseg“ poslovanja može ugovoriti s bilo kojim knjigovodstvenih servisom za iznos od maksimalno 200,00 EUR mjesečno. U cijelosti se osporavaju troškovi odvjetničkih usluga. Žalitelji se pozivaju na podnesak od 28. veljače 2024. gdje su argumentirali razloge zbog kojih smatraju da zatraženi troškovi po samom odvjetniku, ali i predložena dioba po stečajnom upravitelju nisu osnovani. Pored toga, sam izbor punomoćnika za zastupanje je proveden netransparentno, po jednostranoj odluci stečajne upraviteljice. Pozivaju se na novčani iznos koji je naplaćen temeljem naknadno ukinute presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a temeljem koje je naplata izvršena u korist Stečajne mase. Konkretno, radi se o troškovima parničnog postupka koji su dosuđeni rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj P-100/2021 Trgovačkog suda u Bjelovaru. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1113/2022-2 naloženo je tužitelju Sebastijanu Runko da tuženiku naknadi trošak od 75.962,50 kuna. Taj trošak je i naplaćen po zahtjevu za izravnu naplatu. To više jer zastupanje u parničnom postupku po tužbi Sebastijan Runko nema doslovno nikakve veze s nekretninom koja je bila predmet unovčenja u stečajnom postupku. Taj iznos nije vraćen Sebastijanu Runku, a što je isprovociralo podnošenje tužbe u spisu poslovni broj P-25/2024 čime je radnjama stečajne upraviteljice stvoren nepotreban trošak za stečajnu masu. Kako se zbog svih naprijed iznesenih razloga pobijano rješenje ne može preispitati to ga se predlaže ukinuti.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22).

6. Odlučna u ovoj pravnoj stvari je odredba čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona koja propisuje da protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

7. Pobijanim rješenjem određeno je namirenje stečajnog dužnika (za troškove stečajnog postupka koji terete nekretninu) i samo djelomično namirenje dvaju razlučnih vjerovnika.

8. Žalitelji nesporno nisu bili stranke u postupku prodaje nekretnine dražbom (odnosno ovrhovoditelj ili ovršenik u smislu čl. 2. st. i. t. 6. Ovršnog zakona).

9. Žalitelj nije niti stečajni dužnik kojeg zastupa stečajni upravitelj (a ne bivši zastupnik po zakonu) niti razlučni vjerovnik tako da se ne radi o osobama koje bi polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Žalitelji se kao stečajni vjerovnici namiruju od stečajnog dužnika iz stečajne mase, pa iako imaju interesa da se stečajna masa

poveća, nisu aktivno legitimirani u ovoj stvari zastupati stečajnu masu, a time niti podnositi ovu žalbu.

10. Stoga je na temelju odredbe čl. 381. st. 1. t. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 8. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30867-2a5cb**

Kontrolni broj: **08332-2ed8a-adb02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.